



**UITTREKSEL
GEMEENTERAAD
DINSDAG 29 JUNI 2021**

Aanwezig: Sander Geerts, Voorzitter
Eddy Timmermans, Burgemeester
Greta Cochez, Saskia Beeckmans, Rudi Seghers, Schepenen
André De Roubaix, Peter Van Cutsem, Luc Decrick, Patrick Vanbellinghen, René De Vos, Gunther Roobaert, Kristof De Cuyper, Suzanne De Cort, Gerda Claeys, Guy Derijcke, Raadsleden
Leen Deneyer, Algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

In openbare zitting vergaderd,

Betreft: Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §3 huishoudelijk reglement

Regelgeving

Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad art. 11 §3

BESLUIT

*** Vanwege Kristof De Cuyper, DVP-fractie:**

Vraag 1:

Tijdens de laatste wolkbreuk dd. 4 juni 2021 werden opnieuw water- en modderstromen vastgesteld o.a. aan het Zwaantje, met enorme gevolgen op de rijweg maar tevens op het fietspad, zelfs geruime tijd nadien. DVP heeft dan ook volgende vragen: welke erosiemaatregelen zullen op deze verschillende locaties toegepast worden en wanneer?

Antwoord:

Vooreerst moet de vraagsteller de wolkbreuk van 4 juni in zijn juiste context zetten, ze was uitzonderlijk en alle steden en gemeenten hebben wateroverlast gekend.

Deze problematiek is een onderdeel van het hemelwaterplan waarin naar oplossingen gezocht wordt door een studiebureau aangesteld door Fluvius. De waargenomen modderstromen worden al generaties lang in Pepingen waargenomen en tot op heden heeft niemand ze kunnen oplossen, omdat het water een natuurlijke weg volgt zoals over gans België waarneembaar was.

Wij hopen dat via de studie hemelwaterplan oplossingen kunnen aangereikt worden, die wij uiteraard zullen toepassen om de waterhinder te kunnen oplossen of toch te kunnen beperken. Bovendien zijn er al een aantal projecten lopende binnen de aanleg van erosiedammen waarvoor nog goedkeuring van de provincie moet worden verkregen en zijn er aan de muur aan het gezegde fietspad structurele problemen -met dank aan een andere bestuursploeg- die we met het toenmalig studiebureau proberen op te lossen (wat niet evident is).

De provincie gaat trouwens binnenkort een rondgang doen, niet alleen in Pepingen, om de plaatsen waar er modderoverlast geweest is ten gevolge van de afstroming van akkerpercelen in kaart te brengen.

De vraagsteller zal nu misschien ook begrijpen waarom er maar pas gestart wordt met maaien vanaf bepaalde data.

Vraag 2 :

Met 'De Grote Grondvraag' brengt OVAM in kaart welke gronden in Vlaanderen gezond zijn en welke niet. Welke inbreng werd er vanuit de gemeente gedaan? Welke communicatie naar de inwoners is hiervoor gedaan?

Antwoord:

Gelet op de collegebeslissing van 2 oktober 2019 betreffende OVAM – een gezonde grond voor een gezonde gemeente werd er beslist om deel te nemen aan het nieuwe project “de Grote Grondvraag” rond bodemkwaliteit. De campagne is gestart op 5 november 2019. In de ‘Pepingen Informeert’ van december 2019 werd de affiche toegevoegd zodat burgers de website van “De Grote Grondvraag” kunnen raadplegen.

Daarnaast werd er op 26 april 2021 een e-mail van OVAM – afdeling bodembeheer- ontvangen om de gemeentelijke inventaris van risicogronden na te kijken. Gelet op de collegebeslissing van 17 mei 2021 betreffende de gemeentelijke inventaris risicogronden werd de kwaliteitscontrole uitgevoerd en werd het overzicht van de gemeentelijke inventaris bezorgd aan OVAM – afdeling bodembeheer. Op de vraag van het gemeenteraadslid tot het verkrijgen van een afschrift wordt positief geantwoord. De administratie zal het overzicht overmaken.

Vraag 3:

Op 9 juni was er een webinar aangaande de opmaak van een hemel- en droogteplan door Fluvius in opdracht van de gemeente. Waarom werd deze echter beperkt tot maximaal 1 uur zodat verschillende deelgebieden niet besproken konden worden? Uit de toelichting bleek ook dat er geen participatie is vanuit de adviesraden en inwoners. Waarom werd dit niet voorzien?

Antwoord:

Het studiebureau aangesteld door Fluvius heeft een eigen werkmethode. Er werd gestart met een inventarisatie in samenwerking met de gemeentelijke dienst omgeving, de burgemeester en de schepen bevoegd voor milieu en landbouw.

In een volgende fase volgt participatie vanuit de adviesraden en de inwoners, om het dossier te verfijnen. Het infomoment werd georganiseerd als voorbereidend traject.

Fluvius bevestigde ons nog dat het doel van de Webinar was om toe te lichten wat een hemelwater- en droogteplan is, hoe we dit hebben aangepakt, wat er zal opgeleverd worden. Hierdoor is dus gekozen om type locaties te bespreken. Het is wel zo dat alle deelgebieden zijn uitgewerkt in het plan. Alle gebieden zijn tijdens de werkvergaderingen door Fluvius besproken met de gemeente en de partners. Er volgen nog enkele werkvergaderingen, erna ligt het plan ter inzage voor de gemeenteraad en voor opmerkingen.

Een hemelwater en droogteplan is een visie die resulteert in een beleid voor de gemeente.

Visiecreatie leent zich volgens Fluvius niet tot een participatietraject. Deze zienswijze is door de projectgroep hemelwater en droogte plan (CIW) bevestigd. Wel wordt er op het einde een infosessie voorzien die samen met de gemeente zal worden gegeven. Dit betekent echter niet dat de verdere uitwerking van een actie door Fluvius niet participatief kan worden opgenomen. De acties die volgen uit het hemelwaterplan worden tijdens een vervolg traject opgenomen en de manier waarop ligt niet vast. De keuze voor een participatietraject is hier dus mogelijk.

Vraag 4:

Te Heikruis is er een tijdelijke wegomleiding via de Van Eeckhoutstraat omwille van uitvoeringswerken in de Neerstraat.

Werd hiervoor advies gevraagd aan de mobiliteitsambtenaar, aan de politie, aan extern studie bureau? Waarom werd de wegomleiding niet voorzien via de Bosstraat en de Bautebrugstraat ?

Antwoord:

In de signalisatievergunning van Stadsbader is er een omleiding voorzien via de Terlindenstraat, N285, Mollenstraat en Molenhofstraat. Het is vandaag niet aangewezen omleiding te voorzien langs

de Bautebrugstraat. De mobiliteitsambtenaar behandelt de signalisatieaanvragen. De lokale politie wordt op de hoogte gebracht. Een omleiding via de Eeckhoudtstraat is hierin niet voorzien.

Vraag 5:

SK Pepingen Halle organiseerde recent een kick-off-infomoment en stuurde hiervoor een uitnodiging gericht aan het gemeentebestuur en blijkbaar ook de gemeenteraad. Klopt het dat er een uitnodiging werd ontvangen op het gemeentehuis? En waarom werden de gemeenteraadsleden (oppositie) hiervan niet in kennis gesteld door het college en/of bevoegde schepen en/of algemeen directeur?

Antwoord:

De betrokken ambtenaar heeft de mail in de stroom van mails van die dag over het hoofd gezien en heeft zich daarvoor ook verontschuldigd. In ieder geval was een lid van de oppositie toen ook aanwezig.

Vraag 6:

DVP vroeg meermaals naar de stand van zaken aangaande de overwegen te Beert en Bellingen. In zitting 23 maart 2021 kreeg DVP het antwoord dat de informatie opgevraagd was bij Infrabel. Hierna niets meer vernomen tot de brief op 3 juni bij alle inwoners in de bus viel. Blijkbaar is er nu plots sprake vanwege Infrabel van een aanvraag tot omgevingsvergunning en communicatie met een infomoment en consultatieronde. DVP heeft dan ook volgende vragen:

Was er een overleg op 26 februari en 12 mei 2021 tussen het college van burgemeester en schepenen en Infrabel over de ontwerpplannen, waarvan sprake in de collegebeslissing dd 17 mei 2021 (pas overgemaakt aan gemeenteraadsleden op 3 juni)? Waarom werd hierover niets gezegd wanneer er over het onderwerp een vraag werd gesteld op de verschillende gemeenteraadszittingen?

Antwoord:

De vergadering van 26 februari vond plaats op vraag van het college, naar aanleiding van het ontvangen van de brief van Infrabel over het afsluiten van overweg 14 Hoge Kouter en de geplande vernieuwingswerken en ontwerpplannen aan de overweg in Grimmigenstraat en Hondzochtstraat. In het overleg van 12 mei werden de ontwerpplannen kort overlopen, aangepast aan de opmerkingen uit het overleg van 26 februari. In de bespreking werd voornamelijk de afschaffing van overweg 14 – Hoge Kouter behandeld. Het college stelde de vraag of de afschaffing uitgesteld kon worden. In een mail van 27 mei heeft Infrabel bevestigd dat uitstellen niet meer mogelijk was.

Vraag 7:

Hoe komt het dat indien de verplichte adviezen binnen de behandelingsprocedure van een omgevingsaanvraag ontvangen worden in een periode januari 2021 tot en met maart 2021, een gemeenteraadsbeslissing over een wegenisdossier genomen wordt in de maand maart 2021, de effectieve eindbehandeling van de omgevingsaanvraag pas door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 7 juni wordt genomen? Werd er soms nog een bijkomend advies gevraagd en/of gewacht op een advies ?

Antwoord:

Als ik vraag 7 lees, gaat dit over het dossier Steenweg op Elingen. Het gaat dus over een omgevingsvergunning die reeds werd afgeleverd. Bijkomende adviezen werden er niet gevraagd en er werd ook niet gewacht op adviezen. Er zijn op dit dossier verschillende bezwaren binnen gekomen die dienden geanalyseerd te worden, deze werden opgenomen in de omgevingsvergunning als ruim 6 blz. tekst. Dit neemt natuurlijk tijd in beslag om dit op te stellen. En gelet op de enorme drukte op de dienst stedenbouw zijn we ook genooddaakt om de dossiers qua termijnen in chronologische volgorde af te werken.

Vraag 8:

Op 22 juni was er een proefgemeenteraadszitting in functie van de toepassing e-notuleren. Als we weten dat reeds verschillende gemeenten en steden hiermee al enige tijd werken en als de wetgever het verplicht vanaf 1 juli 2021 stelt DVP de vraag waarom het net op de valreep werd geïntroduceerd?

Antwoord:

De diensten werken al enige tijd aan een inhaalbeweging voor de digitalisering van onze gemeente. Vele gemeenten staan zelfs zover niet als Pepingen, reden waarom de softwareleverancier momenteel overspoeld wordt met aanvragen voor de e-notulen-software.

De vraagsteller is fout wanneer hij meent dat onze gemeente achterloopt daarin. Vele kleinere gemeenten staan inderdaad minder ver omdat zij nu éénmaal niet 'het stad' zijn en minder middelen en personeel ter beschikking hebben maar Pepingen staat zeker niet achterop en ik wil hier onze diensten uitdrukkelijk bedanken voor het vele werk dat zij hieromtrent doen en deden bovenop alles wat er sinds Corona nog is bijgekomen. De buitenwereld mag zeker weten dat hier zeer hard gewerkt wordt op dit vlak, in tegenstelling tot wat de vraagsteller tracht te insinueren!

De vraagsteller is ook fout in de stelling dat vanaf 1 juli 2021 de gemeente verplicht is om e-notulering te hebben. Het is niet verplicht om Gelinkt Notuleren te gebruiken.

Het is wel verplicht om te publiceren en te melden volgens de gelinkte datastandaarden en technische voorwaarden omdat de gemeenten de omslag moeten maken naar een gelinkte bekendmakingsmethode. Dit kan nog op twee andere manieren:

- via het Loket voor Lokale Besturen;
- via gevalideerde aangepaste softwarepakketten.

Voor besturen die geen behoefte hebben aan de extra functionaliteiten van andere aangepaste softwarepakketten, volstaat Gelinkt Notuleren. Zij hoeven dan in principe geen ander pakket aan te kopen.

Pepingen heeft er voor gekozen om het pakket e-notulen te gebruiken.

Op 28 juni publiceerden 186 gemeenten al gelinkt. 74 van die gemeenten melden ook automatisch.

Zie kaart (*status: 28 juni 2021*) *Bron website Vlaanderen*

Uit de kaart blijkt dat we het beter doen dan Halle, en veel beter dan Herne, Bever, Dilbeek of Galmaarden en bij de 74 gemeenten zit die nu al gelinkt publiceren en automatisch melden.

Vraag 9:

Graag een kopie ontvangen van het provinciaal advies en/of verslag vanwege Haviland met betrekking tot de LVB-realisatiewens van een toekomstige KMO-zone te Pepingen. Wanneer is er communicatie voorzien naar de burgers? (vragen reeds gesteld in vorige gemeenteraadszittingen. Tot op heden geen info ontvangen).

Antwoord:

Tot op heden hebben wij van de provincie of Haviland nog geen verslag ontvangen. Tijdens de zitting van het schepencollege van 16 maart 2021 werd de mail van W. Roesems behandeld. Het verslag is al lang toegestuurd via het College. Zie ook cbs 21 april 2021 en advies GECORO van 8 maart 2021. Naar aanleiding van de adviesronde van het VOORontwerp beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant, werd de visie van het college nogmaals benadrukt, wat KMO zone Pepingen betreft. Tot op heden kregen wij nog geen antwoord.

*** Vanwege Gerda Claeys, N-VA fractie :**

Vragen rond de Coronabon voorzien als steun aan lokale handelaars :

Vraag 1:

Uit analyse van de ingeleverde Coronabonnen bij de lokale handelaars blijkt dat slechts een kleine 50% van de bonnen gebruikt werden door de Pepingense gezinnen. Het geld van de niet-gebruikte coronabonnen wordt overgemaakt aan het OCMW aldus schepen Greta Cochez in de krant op 10 juni II. Wanneer werd dit afgesproken want wij vinden nergens in de notulen, noch van CBS noch van het Vast Bureau, een spoor van deze beslissing ?

Antwoord:

De schepen bedoelde daarmee dat de financiële middelen die vrijgekomen zijn door het niet gebruik van de bonnen door de inwoners, kansen gaf aan andere initiatieven. Dit financieel gegeven is terug te vinden in het resultaat van de rekening 2020. Het niet gebruikte krediet is terug te vinden in de rekening. 50% van die bonnen is gesubsidieerd.

Vraag 2:

Moest deze beslissing ook niet eerst voor goedkeuring naar de Gemeenteraad ?

Antwoord:

Zie OCMW-raad van 22 september 2020

Vraag 3:

Een brief van het OCMW bevestigt wie de begunstigden zijn voor deze extra Corona cadeau cheques en onderaan de brief staan de handelaars waar deze bonnen kunnen gebruikt worden als betaalmiddel. Op die lijst zijn niet alle handelaars opgenomen. Is hiervoor een reden?

Antwoord:

Het antwoord van deze vraag ligt binnen de diensten van het OCMW die dit behandeld hebben. De vermelde handelaars zijn de handelaars die deelnemen aan de cadeaubonnen die door de gemeente uitgegeven worden naar aanleiding van jubilea, vieringen, ... Er werd voor deze bonnen gekozen om er voor te zorgen dat de anonimiteit van de verkrijger gewaarborgd kon blijven. De actie van de coronacheques was namelijk al afgelopen. We gaan aan het OCMW vragen om, samen met de gemeentediensten, de lijst na te kijken en te actualiseren.

*** Vanwege Peter Van Cutsem, CD&V-fractie :**

Vraag 1:

De Neerstraat in Heikruis is afgesloten voor het verkeer. Volgens de signalisatieborden tot 11 juni 2021. De straat is nog steeds niet open voor verkeer. Wat is het probleem?

Antwoord:

Er is geen probleem. De straat is afgesloten door betonwerken en die hebben een droogtijd nodig. Blijkbaar staat er op het onderbord nog een verkeerde datum voor de Neerstraat, bord dat door de aannemer vermoedelijk van de werf Hondzochtstraat naar de werf Neerstraat is overgebracht. Is ook al doorgegeven aan de aannemer.

*** Vanwege André De Roubaix, CD&V-fractie :**

Vragen over PFOS:

De recente problematiek rond PFOS- en PFAS-vervuiling heeft een grote impact op steden en gemeenten. Vlaanderen neemt actie rond deze vervuiling. Alle gemeenten kregen een kaart met mogelijke vervuilingen. De provincie biedt ondersteuning bij de inventarisatie van de verschillende sites. 3 vragen over wat Pepingen doet rond deze problematiek:

Vraag 1:

Geeft Pepingen voor alle zekerheid de locaties van de vroegere stortplaatsen in Pepingen door aan de Vlaamse overheid? Zo kan er uitsluitel gegeven worden of deze gronden al dan niet vervuild zijn met het chemisch product PFOS.

Antwoord:

Het overzicht van de gemeentelijke inventaris risicogronden, alsook de milieuvergunningen waar we naar verwijzen, is op 28 mei 2021 al aan OVAM overgemaakt.

Vraag 2:

Wat doet de gemeente Pepingen om een correct antwoord te kunnen bieden op vragen van verontruste burgers?

Antwoord:

Er is vanuit de diensten van de gouverneur contact opgenomen met Agentschap Zorg en Gezondheid om een antwoord te kunnen bieden op vragen en bekommernissen omtrent de te nemen maatregelen en de communicatie inzake de mogelijke bodemverontreiniging. Hieruit kwam het volgende naar voren:

-Algemene communicatieboodschap: momenteel moet in heel Vlaanderen de voedingsdriehoek in acht worden genomen. Concreet betekent dit dat men aanraadt voedsel uit verschillende bronnen te consumeren: niet enkel uit eigen tuin, maar afgewisseld met voedsel die in de winkel/op de markt wordt gekocht. De No-Regret maatregelen dienen momenteel nog niet te worden geïmplementeerd, gezien de sites nog worden geïnventariseerd.

Momenteel bestaat er rond deze algemene boodschap voor heel Vlaanderen nog geen concreet communicatie-materiaal. Dit zou er wel aankomen. Op dat moment zal Pepingen samen met de andere steden en gemeente die communicatie overnemen.

-Verduidelijking betreffende de No-Regret maatregelen: deze dienen pas te worden geïmplementeerd wanneer

- Het Agentschap Zorg en Gezondheid het advies geeft aan de lokale besturen om deze toe te passen. Na de inventarisatie zal worden overgegaan tot staalname en analyse van verdachte sites door OVAM. Het AZG zal met deze gegevens een analyses uitvoeren van de geïdentificeerde sites die een risico kunnen vormen voor de volksgezondheid en op basis hiervan contact nemen met de lokale besturen om hun advies uit te brengen.
- Wanneer brandweer zelf sites kan identificeren (bijvoorbeeld wanneer de brandweer kennis heeft van een site waar een grote industriebrand heeft plaatsgevonden en waarvan zij met zekerheid kunnen zeggen dat zij blusmiddelen met deze stoffen hebben ingezet), kan de brandweer het advies geven aan de lokale besturen om meteen over te gaan op het hanteren van de no-regret maatregelen.
- Verdere communicatie zal vermoedelijk voornamelijk verlopen tussen Karl Vranken (Opdrachthouder coördinatie aanpak PFAS-verontreiniging voor de Vlaamse Regering) en de lokale besturen. Momenteel zal er dus geen verdere actie ondernomen worden vanuit het provinciale niveau, behalve de ondersteuning bij de inventarisatie van verschillende sites.

Vraag 3:

Wat is het resultaat van de webinar die donderdag 24 juni 2021 georganiseerd werd door Vlaanderen voor de lokale besturen?

Antwoord:

De diensten hebben volgende samenvatting van de webinar gemaakt, naast al hun andere bezigheden. We willen benadrukken dat dit een samenvatting is van de webinar die voor alle gemeenten handelt en dus niet de situatie in Pepingen weergeeft:

De grootste kans op PFAS-verontreiniging is op en rond productieterreinen. Nu wordt er een oproep gedaan naar lokale besturen om enerzijds de terreinen met blusactiviteiten met fluorhoudend blusschuim te inventariseren en anderzijds de sites met PFAS-gebruik te inventariseren. Na het aanleveren van deze informatie aan OVAM worden er gerichte staalnames genomen ikv impact op volksgezondheid om na te gaan of er PFOS/PFAS verontreiniging aanwezig is. Er zijn heel veel dossiers op komst waardoor er zal gewerkt worden met een gestructureerde aanpak. Binnen de risicogebieden worden er prioriteiten gesteld waarbij zones in de buurt van drinkwaterwinningsgebieden en woonzones voorrang krijgen. In afwachting van deze onderzoeken moeten de “no-regret” maatregelen zoals beschreven in de brief van Agentschap Zorg & Gezondheid gehanteerd worden.

Risicogronden zijn : voormalige en huidige oefenterreinen brandweer/civiele bescherming, locatie brandweerkazerne, locatie zware industriële branden, grote en kleine vliegvelden, militaire terreinen, industriële brandweeroefenterreinen en opslag F-schuim. De gemeenten hebben een lijst ontvangen met mogelijk risicogronden. Indien geen lijst ontvangen, wil dit aangeven dat er in die gemeente geen mogelijke risicogronden aanwezig zijn. Indien twijfel of grond verontreinigd is of niet, toch doorgeven aan OVAM. Nu als lokaal bestuur nagaan of er risicolocaties zijn en of er op deze risicolocaties vergunningen aanwezig zijn die wijzen op PFAS-gebruik. Indien lijst ontvangen, nagaan of gemeentelijke inventaris compleet is en hiaten aanvullen. Dit moet in orde zijn tegen 15 juli 2021. Zodra OVAM alle informatie ontvangen heeft, gaat de bodemsaneringsdeskundige aan het werk. Onderzoeken verlopen o.b.v. fasering en prioritering (prioritaire zones binnen 1 maand onderzocht, afhankelijk van snelheid labo's en bodemsaneringsdeskundige). OVAM zal lokale besturen op de hoogte houden van timing alsook van resultaten. OVAM bereidt nodige aanbesteding voor.

*** Vanwege Luc Decrick, CD&V-fractie:**

De voorbije weken werd het Pajottenland getroffen door een zware wateroverlast.

Deze wateroverlast creëert gevaar voor de weggebruikers, spoelt goede landbouwgrond uit en zorgt voor een sterke werkdruk voor de gemeentearbeiders. Wij willen onze waardering uitdrukken voor de mensen die dit extra werk opknappen.

Op het lokale beleidsniveau pleiten we voor een actiever anti-erosiebeleid.

In 2017/2018 heeft de toenmalige schepen van milieu Suzanne Decort een aantal problemen aangepakt door een aantal maatregelen samen met de Provincie in praktijk te brengen.

In de Oudenaaksestraat in Elingen bijvoorbeeld blijken deze maatregelen succesvol. De waterschade van voorheen heeft zich niet opnieuw voorgedaan.

Wij pleiten ervoor om de probleemgebieden die zich de afgelopen dagen gemanifesteerd hebben te inventariseren en samen met de Provincie aan te pakken.

Het kruispunt van het Zwaantje is zo'n terugkerend probleem.

Samen met de VLM werden de voorbij decennia tal van overstromingsproblemen opgelost.

De boeren kunnen voor de aanleg van grasstroken of andere erosie maatregelen belangrijke vergoedingen krijgen die hoger liggen dan de potentiële opbrengst van hun teelten.

Antwoord :

Er wordt verwezen naar het antwoord van een vorige vraagsteller over hetzelfde onderwerp.

Namens de Raad,

(g) Leen Deneyer
Algemeen directeur

(g) Sander Geerts
Voorzitter

Voor eensluidend afschrift,

Leen Deneyer
Algemeen directeur

Sander Geerts
Voorzitter