



Aanwezig:

Luc Decrick, Voorzitter
Peter Van Cutsem, Burgemeester
Kristof De Cuyper, Hanneke Agneessens, Suzanne De Cort, Schepenen
Eddy Timmermans, Greta Cochez, Patrick Vanbellinchen, Saskia Beeckmans, Marleen
Pollé, Sander Geerts, Lotte Van Cutsem, Johan Peetroons, Frieda Moriau, Raadsleden
Leen Deneyer, Algemeen directeur

Verontschuldigd: Rudi Seghers, Raadslid

Afwezig: /

In openbare zitting vergaderd,

Betreft: Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §3 huishoudelijk reglement

Aanleiding

Naar aanleiding van het versturen van de agenda voor de gemeenteraad van heden ontving het lokaal bestuur onderstaande vragen van de mandatarissen.

Regelgeving

Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad art. 11 §3.

BESLUIT

Enig artikel: De volgende antwoorden op de mondelinge vragen worden geformuleerd:

Mondelinge vragen vanwege S. Beeckmans, gemeenteraadslid LVB-fractie:

1. Wanneer wordt de publiciteit over de deelfietsen op de website gezet?

Antwoord vanwege schepenen, Suzanne De Cort: In de volgende Pepingen Informeert die binnenkort uitkomt is een artikel opgenomen rond de deelfietsen. In functie daarvan zal de website ge-update worden.

2. Werd er een klacht tegen onbekenden neergelegd n.a.v. de beschadigingen aan de uitrusting van de trajectcontrole?

Antwoord vanwege burgemeester, Peter Van Cutsem: Taas heeft steeds melding gemaakt bij de politie en er werd steeds gevraagd een proces-verbaal op te stellen.

3. Bestelbon G/2025/111 (CBS 17/2/2025): aan een lokale journalist werd een gage betaald voor een artikel in de Pepingen Informeert, los van het feit of dit deontologisch wel kan, is er hiervoor een marktbevraging geweest?

Antwoord vanwege burgemeester, Peter Van Cutsem: Ja, conform de beslissing van het schepencollege van 3 februari werd er een prijsvraag uitgeschreven voor het aanstellen van een externe freelancer.

Mondelinge vragen vanwege Sander Geerts, gemeenteraadslid LVB-fractie:

1. Het College van burgemeester en schepenen brengt in zitting van 14 april een "ongunstig / negatief advies" uit tegen de KWZI in de Kareelstraat in Bellingen, hetgeen de LVB-fractie betreurt.
In het verslag verwijst men naar een "voorkeurlocatie" in de Trapstraat.
 1. Op welke manier was dit een "voorkeurlocatie" en in welk verslag is dit terug te vinden?
Wanneer noemde Aquafin dit een "voorkeurlocatie"?
 2. Waarom wordt deze locatie nu opnieuw voorgesteld terwijl ze destijds werd afgekeurd als 'overstromingsgevoelig gebied'?

Antwoord vanwege schepen, Kristof De Cuyper:

Ten eerste de verklaring waarom het CBS een ongunstig advies heeft gegeven :

Het is voor het college van burgemeester en schepenen moeilijk om op basis van het vandaag voorliggend dossier, dit behoorlijk te adviseren. Uit het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij de eerder afgeleverde vergunning werd vernietigd, blijkt immers dat het dossier op verschillende punten onduidelijk is.

1. *De Raad stelt vast dat de plannen onduidelijk zijn op het vlak van de al dan niet aansluiting van de infiltratiegrachten op de beek.*
 2. *De Raad stelt vast dat er bij de inschatting van het effect van de aansluiting van de KWZI op de beek geen rekening is gehouden met het volume dat van elders naar de KWZI wordt gepompt en waarvan het gezuiverde water ook op de Bellingenbeek wordt geloosd.*
 3. *De Raad stelt vast dat het stilbehovend karakter van Ter Loo onvoldoende werd onderzocht*
- Het CBS heeft via haar advies aan de vergunningsverlenende overheid dus laten weten niet behoorlijk te kunnen adviseren vooraleer het dossier is aangevuld met de gegevens die mogelijk maken deze bovenstaande punten te evalueren. In afwachting van de aanvullingen van het dossier met de nodige gegevens werd er een **"ongunstig / negatief advies"** uitgebracht.

Ook al is de enige vergunningsaanvraag die nu voorligt de locatie langsheen de Kareelstraat, toch heeft het CBS aanvullend op haar ongunstig / negatief advies een **suggestie gedaan van alternatieve locaties** gelegen in de onmiddellijke omgeving binnen Bellingen namelijk :

- in de Nerebosstraat kadastraal gekend als afd 1 sectie G nr 164 B en afd 1 sectie G nr 293 A, naast de Roskambeek, niet gelegen in een beschermd landschap of beschermd dorpsgezicht, deels agrarisch gebied , deels herbevestigd agrarisch gebied, met goede ontsluiting en in de nabijheid van bewoning
 - in de Trapstraat kadastraal gekend als afd 4 sectie A nr 93 B , naast de Bellingenbeek, in agrarisch gebied , niet gelegen in een beschermd landschap of beschermd dorpsgezicht , met goede ontsluiting, in de nabijheid van bewoning en destijds bij aanvang van het project als voorkeurlocatie door Aquafin zelf aangeduid"
- Zoals in het advies vanwege het college van burgemeester en schepenen staat "destijds bij aanvang van het project". Zo was er namelijk een toelichtingsvergadering vanwege Aquafin op 6 december 2010 waarbij deze locatie voor Bellingen werd voorgesteld.

Een "voorkeurlocatie" verwijst naar een plaats die de voorkeur geniet boven andere mogelijke locaties voor een bepaalde activiteit of project. Dit kan te maken hebben met verschillende factoren zoals: geschiktheid, toegankelijkheid, kosten, veiligheid, milieu enz

In het verslag van de projectvergadering dd. 2016 lezen we dat de gemeente Pepingen toen een ongunstig advies heeft gegeven voor deze locatie. Ruimte Vlaanderen wees op de "overstromingsgevoeligheid". Er is toen geen verder onderzoek geweest.

Over de andere alternatieve locatie spreekt men niet eens. Ook niet nadat deze locatie destijds namens de gezamenlijke oppositie naar voren werd geschoven toen bijkomende locatieonderzoeken nog perfect konden gedaan worden.

Een KWZI kan echter gerealiseerd worden in een gebied dat overstromingsgevoelig is, maar er zal rekening dienen te worden gehouden met overwegingen en voorwaarden ter bescherming tegen wateroverlast. (bv het verhogen van de installatie en/of het aanleggen van een beschermde dijk). De indruk wekken dat het volledig onmogelijk is om een KWZI te realiseren in overstromingsgevoelig gebied is wat kort door de bocht. Misschien kan men zich beter de vraag stellen : waarom wordt er een ongunstig advies gegeven ?

Het CBS heeft namelijk haar advies gegeven aan de hand van de voorliggende omgevingsaanvraag namens Aquafin. Als aan deze aanvraag ten opzichte van de inhoud van het vernietigingsarrest door de Raad voor

Vergunningenbetwistingen met een vernietiging van de afgeleverde vergunning tot gevolg niets of onvoldoende is gewijzigd en/of verduidelijkt en/of aangevuld, heeft dit logischer wijze een ongunstig advies tot gevolg.

In het advies vanwege het college van burgemeester en schepenen staan meerdere locatiesuggesties om naast het ongunstige advies een constructieve insteek te bieden. CBS heeft dus meer gedaan, dan alleen maar een advies uitgebracht zoals de procedure eigenlijk voorziet.

Gezien dit een dossier is dat in officiële procedure vervat zit, wordt voorgesteld de beslissing vanwege de bevoegde minister af te wachten

2. Het bestuur geeft blijk van voortschrijdend inzicht, gelukkig maar. Nu de licenties van de software herzien werden in het college van 17 maart:

1. Zullen er opleidingen worden georganiseerd voor personeel en raadsleden voor het veilig delen van documenten?

Antwoord vanwege burgemeester, Peter Van Cutsem: Het bestuur heeft recent stappen gezet richting een veiligere en efficiëntere digitale werkomgeving, onder meer via de omschakeling van Exchange Online naar Business Basic-abonnementen voor de raadsleden. Deze beslissing kwam er op vraag van het schepencollege om documenten op een gemakkelijkere en veiligere manier met de gemeenteraadsleden te kunnen delen. Op die manier wil het bestuur transparanter communiceren naar de raadsleden toe.

In dit kader werd Microsoft Teams aangeduid als het centrale kanaal voor documentdeling. Het is niet de bedoeling dat individuele raadsleden zelf documenten delen. Alle documenten zullen voortaan centraal en veilig gedeeld worden vanuit één bevoegde dienst via Teams. Dit bevordert zowel de informatieveiligheid als de uniformiteit van de communicatie.

Een aparte opleiding over het delen van documenten wordt momenteel niet als noodzakelijk beschouwd, aangezien de werkwijze helder en afgelijnd moet zijn voor personeel en raadsleden. De concrete uitwerking, zoals de mapstructuur en praktische afspraken, zal verder besproken worden tijdens het volgende MAT-overleg.

2. Waarom worden er nog steeds gemeentelijke formulieren verspreid via non-Office diensten, hoewel dit ook expliciet wordt verboden door het recent geactualiseerde informatieveiligheidsbeleid 2025?

Antwoord vanwege burgemeester, Peter Van Cutsem: Verwijzend naar het formulier zal dit verder bekeken worden met de diensten en de DPO.

Namens de Raad,

(g) Leen Deneyer
Algemeen directeur

(g) Luc Decrick
Voorzitter

Voor eensluidend afschrift,

Leen Deneyer
Algemeen directeur

Luc Decrick
Voorzitter