



**UITTREKSEL
GEMEENTERAAD
DINSDAG 22 MAART 2022**

Aanwezig: Sander Geerts, Voorzitter
Eddy Timmermans, Burgemeester
Greta Cochez, Saskia Beeckmans, Rudi Seghers, Schepenen
André De Roubaix, Peter Van Cutsem, Luc Decrick, Patrick Vanbellinghen, René De Vos, Gunther Roobaert, Kristof De Cuyper, Suzanne De Cort, Gerda Claeys, Guy Derijcke, Raadsleden
Leen Deneyer, Algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

In openbare zitting vergaderd,

Betreft: Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §3 huishoudelijk reglement

Aanleiding

Naar aanleiding van het versturen van de agenda voor de gemeenteraad van heden ontving het lokaal bestuur onderstaande vragen van de mandatarissen.

Regelgeving

Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad art. 11 §3.

BESLUIT

Enig artikel: De volgende antwoorden op de mondelinge vragen werden geformuleerd:

Mondelinge vragen vanwege Kristof De Cuyper, DVP-fractie:

Vraag 1: Op donderdag 24 februari 2022 vond er een Gecorovergadering plaats aangaande het onderwerp "Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant" met een toelichting door Haviland, welke hiervoor de opdracht had gekregen van het college van burgemeester en schepenen.

Hiervoor werden de Gecoroleiden en hun politieke afgevaardigden via mail dd. 11 februari 2022 uitgenodigd. De nodige info, documenten en teamslink werden ter voorbereiding bezorgd.

Bij aanvang van de vergadering heeft DVP volgende bedenkingen gemaakt :

- de verzendingslijst was onvolledig en het verslag van de laatste Gecoro ontbrak;
- een huidig gemeenteraadslid zetelend voor LVB nam ook deel aan de vergadering, welke gezien zijn functie strijdig is met het huishoudelijk reglement. Het was destijds LVB die het reglement heeft laten aanpassen zodat gemeenteraadsleden geen lid konden en kunnen zijn van de Gecoro Pepingen. Blijkbaar past men dit niet correct toe voor eigen mensen?

Na deze opmerkingen werd de Gecorovergadering opeens een infomoment toegankelijk voor iedereen. Aldus het deelnemend LVB gemeenteraadslid was dit correct.

Vreemd als de verzendingslijst zich enkel beperkt heeft tot de leden en politieke afgevaardigden van de Gecoro. Dit wil dan ook zeggen dat andere collega-gemeenteraadsleden niet de kans hebben gehad om indien het toch een infomoment was zich hiervoor in te schrijven en aan deel te nemen.

Werd hier het gelijkheidsprincipe correct toegepast? Ook deze bedenking werd geuit door DVP.

Bij aanvang van de Teamsvergadering werd opeens het statuut van de vergadering gewijzigd naar een infomoment aangaande het "Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant". Er was vreemd genoeg opeens geen sprake meer van een Gecorovergadering, ook al waren de genodigden enkel leden van de Gecoro.

Nog straffer wordt het aangezien het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21 februari 2022 heeft beslist een Gecorovergadering te organiseren op 24 februari 2022. Hiermee werden de voorzitter van de Gecoro en de secretaris van de Gecoro voor een voldongen feit gezet. Dus er was wel sprake van een Gecorovergadering op 24 februari 2022? Ook deze bedenking werd geuit door DVP.

Nog straffer wordt het als blijkt dat het college van burgemeester en schepenen ook de opdracht geeft aan de Gecoro om een advies te formuleren over het standpunt van het college.

Is de Gecoro geen onafhankelijke adviesraad? Ook deze bedenking werd geuit door DVP.

En als u denkt dat het niet nog straffer kon, wel dat kan zeker. Tijdens de toelichting werd duidelijk via de Teamsbeelden dat bij het gemeenteraadslid nog een derde (zelfs niet eens uitgenodigd) de toelichting/vergadering heeft bijgewoond. Is de vergadering van een Gecoro geen gesloten vergadering volgens het huishoudelijk reglement en het decreet?

DVP heeft al deze bedenkingen geuit en wenst dan ook volgende vragen te stellen aan LVB:

1. Waarom worden de afspraken van een huishoudelijk reglement van de Gecoro niet gerespecteerd?
2. Waarom legt het college van burgemeester en schepenen een Gecorovergadering vast op 24 februari 2022 met een duidelijke opdracht namelijk "Artikel 2: dit advies zal tevens ter behandeling voorgelegd worden aan de Gecoro van donderdag 24 februari 2022" terwijl de voorzitter van de Gecoro hier niet vooraf werd door gevat?
3. Waarom kan een gemeenteraadslid van LVB wel nog zetelen in de Gecoro en deelnemen aan de vergadering als dit niet kan voor andere gemeenteraadsliden van de andere politieke partijen? Daarnaast - indien u zou aanhalen dat het geen Gecorovergadering was (wat niet correct is en waarvan het tegendeel kan bewezen worden) - stelt DVP de vragen:
4. Waarom kregen de gemeenteraadsliden, indien het dan toch een infomoment zou zijn, geen uitnodiging om hieraan deel te nemen? Werd hier het gelijkheidsprincipe niet geschonden ?
5. Waarom werd er ook deelgenomen aan een gesloten vergadering door een derde die niet eens uitgenodigd was maar wel aanwezig was bij het LVB gemeenteraadslid?
6. Waarom geeft het college van burgemeester en schepenen opdracht om een advies te formuleren op hun standpunt? Dient een Gecoro geen advies als onafhankelijke adviesraad te formuleren op basis van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant?

Antwoord: Deze bemerkingen zullen als schriftelijke vraag behandeld worden op het college van burgemeester en schepenen van 4 april 2022.

Vraag 2: "Tien gemeenten slaan de handen in elkaar voor groepsaankoop laadpalen" is de titel van een persinfo dd. 17 maart 2022. Echter merkt DVP op dat Pepingen niet in de opsomming van de deelnemende gemeenten wordt vernoemd. Het Burgemeestersconvenant werd ondertekend door onze gemeente, maar wanneer er zich een opportuniteit voordoet om laadpalen goedkoper aan te kopen, gaat het college van burgemeester en schepenen hier niet op in. DVP stelt dan ook de vraag waarom?

Antwoord Saskia Beeckmans: Dit is in december al onderzocht op mijn vraag. Zoals de vraagsteller weet zit ik in de klankbordgroep laadpalen voor de Vervoerregio Vlaamse Rand. De Vlaamse Overheid zet momenteel een aanbesteding in de markt voor publiek toegankelijke laadpalen. We wachten de resultaten af van die aanbesteding om de prijzen te vergelijken. Bovendien zal de Vlaamse overheid zelf ook laadpalen plaatsen waarvoor de gemeente enkel de parkeerruimte moet voorzien.

Volgens de projectfiche betreft het bovendien een groepsaankoop voor inwoners en bedrijven waarin de gemeente nog een ontwikkelingskost te betalen heeft (raming 3.320 euro), wat vermoedelijk niet het geval zal zijn binnen de aanbesteding Vlaamse Overheid. Het is m.a.w. nog te

vroeg om nu een keuze daarin te maken, temeer we in een latere fase nog kunnen instappen in de samenaankoop Haviland en beide projecten eigenlijk in timing ook gelijk lopen.

Mondelinge vragen vanwege André De Roubaix, CD&V-fractie:

Vraag 1: Langs de Grasmeerstraat, op de gravelterreinen van SK Pepingen-Halle, eigendom van de gemeente, liggen momenteel 3 grote opslagzakken.

- Wat is de inhoud hiervan?
- Wie is eigenaar van deze zakken?
- Op de gemeenteraad van januari werd beloofd dat deze zakken gingen verwijderd worden tegen eind februari. We zijn vandaag 22 maart en de zakken zijn nog steeds aanwezig.

Graag een verklaring.

Antwoord Saskia Beeckmans: wat die belofte betreft heeft men mij de belofte gemaakt dat ze eind februari weg zouden zijn. Er zou een substantie in zitten die voor de landbouw dient. We zullen de nodige stappen ondernemen om ze er te laten weghalen.

Vraag 2: Betaallijst 21/02/2022 gemeentelijke website

onderhoud 2021	4457,64	
website	30598,75	is dit de kostprijs voor de ontwikkeling van de website?
onderhoud 2022	4457,64	reeds betaald op 21/02/2022
wat houdt het onderhoud in?		

Antwoord Saskia Beeckmans: Het onderhoud van 2021 werd pas in 2022 aangerekend, vandaar die 2 bedragen in 2022. De €30.598,75 is inderdaad de opstartkost. De €4.457,64 is voor - hosting - configuratie van max 30 modules - elke 4 weken upgrade - onbeperkte helpdesk.

Vraag 3: Ondersteuning vergunningen door Plan+

Uitgaven:

15/2 3750,-

21/2 1645,-

Wordt deze ondersteuning nu afgebouwd?

Antwoord Saskia Beeckmans: Het is de bedoeling dat dat op heel korte termijn afgebouwd wordt.

Mondelinge vragen vanwege Peter Van Cutsem, CD&V-fractie:

Vraag 1: De Lossestraat, Kestergat en Brandwachtstraat worden vooral tijdens de spitsuren door automobilisten gebruikt als sluipteg. Daarbuiten melden inwoners de hoge snelheden op deze straten. Het veroorzaakt bij de bewoners heel wat hinder.

- Kan de politie tijdens de spitsuren regelmatig controles uitvoeren langsheen Kestergat en Lossestraat waar de maatregel 'uitzonderlijk plaatselijk verkeer' van toepassing is om als zodanig het doorgaand verkeer te ontmoedigen en de overlast te beperken?
- Kan de gemeente een mobiel snelheidsinformatiebord (SIB) plaatsen ter hoogte de huizen in Kestergat, rijrichting Ninoofsesteenweg?

Antwoord Saskia Beeckmans: De vragen zullen worden doorgeven aan de politiezone. Een mobiel snelheidsinformatiebord kan geplaatst worden.

Vraag 2: De overweg "Hoge Kouter" is sinds 25 juni 2021 definitief afgesloten. Op 14 juni 2021 keurde het schepencollege hiervoor een tijdelijke politieverordening goed. Een maand na de sluiting heeft Infrabel de tijdelijke informatieve borden weggehaald. Deze tijdelijke politieverordening en opgestelde verkeerssignalisatie is dus al 9 maanden vervallen en de gemeenteraad heeft tot op heden nog geen definitief aanvullend verkeersreglement goedgekeurd. Aan beiden kanten van de Hoge Kouter staat nu enkel een signalisatiebord van doodlopende straat (F45-bord). Zonder bijkomende informatie- en waarschuwborden van "gesloten overweg" creëert men hier een zeer onduidelijke en gevaarlijke verkeerssituatie. Zo stuurt de GPS-systemen bestuurders nog steeds richting afgesloten overweg. Door de zeer smalle weg met gracht ontstaan er bij het omdraaien voor

de overweg zeer gevaarlijke toestanden. Recent reed een zware vrachtwagen met oplegger, die een levering in de straat deed, zich vast tegen een elektriciteitspaal.

Door ontbrekende waarschuwborden bij de ingang van de Hoge Kouter worden wandelaars of fietsers op geen enkele manier geïnformeerd dat de doorgang door de afgesloten overweg niet mogelijk is. Door de platgetrapte graskant aan de omheining van de overweg vermoeden wij dat de oversteek aan de spoorweg nog steeds gebruikt wordt door personen. Hier creëert men een zeer gevaarlijke situatie of een probleem dat de veiligheid ernstig in het gedrang brengt.

- Wanneer voorziet de gemeente voor deze gevaarlijke en onduidelijke situatie een definitieve oplossing?
- Kunnen in afwachting van de definitieve opstelling al waarschuwing- en informatieborden voor voetgangers aan de overweg en ingang van de straat geplaatst worden?

Antwoord Saskia Beeckmans: Ik zal met de diensten en met Infrabel bekijken of daar nog een extra communicatie moet gebeuren op de site.

Er moet wel één ding duidelijk gesteld worden: Een bord F45 betekent dat je er niet door kan, dat het een doodlopende straat is en dat geldt voor alle weggebruikers. GPS'en zijn geen rechtsbron die boven een verkeersbord gaan. Voor een F45-bord is er geen aanvullend reglement nodig (voor de meeste aanwijzingsborden niet), ik verwijs naar titel III van de Wegcode. Het bord doodlopende straat is in deze situatie wettelijk gezien voldoende. De diensten zetten het in de databank verkeersborden in de hoop dat alle gps-systemen het overnemen.

Wat er ook van zij, ik wens hier uitdrukkelijk te benadrukken dat wanneer je als weggebruiker een verkeersbord negeert dat de eigen verantwoordelijkheid is van die weggebruiker en dan hoop ik dat wanneer die zich dan in de problemen rijdt hij/zij dat geen tweede keer zal doen. Het is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente wanneer men ervoor kiest blind te zijn voor de verkeersborden, wat trouwens een algemene opmerking is.

Spoorlopen is bovendien nog steeds een zware strafrechtelijke inbreuk. Er staan camera's op die site. Wanneer personen kunnen worden geïdentificeerd worden ze bestraft.

Mondelinge vragen vanwege Luc Decrick, CD&V-fractie:

Vraag 1 : Opvang vluchtelingen Oekraïne

De laatste dagen worden we in de media overrompeld met informatie en vragen over de problematiek van de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Enerzijds zijn er particulieren die bereid zijn vluchtelingen op te vangen. Anderzijds zetten heel wat gemeenten in op collectieve voorzieningen.

- Wat doet Pepingen? Welke personeelsleden (équipe) doet wat? Hoe communiceren we hieromtrent naar de bevolking en naar de gemeenteraadsleden?
- Hoe ondersteunen we onze individuele burgers die kandidaat zijn?
- Denken we aan een collectief initiatief? Pepingen heeft diverse culturele centra die in de post coronaperiode eerder onderbezet zijn. Kasteel Terriest? Bellinghaim?

Antwoord Saskia Beeckmans:

- Private initiatieven: heel wat Pepingenaren gingen in op de vraag van de overheid om thuis plaatsen te voorzien. Ze werden allen uitgenodigd voor een informatievergadering in het OCMW.
- Vanuit de instellingen: assistentiewoningen in VDS, Pastorij Heikruis, 1 tot 2 woningen OCMW (Kamstraat).
- Collectieve voorzieningen in een tweede fase: daar wordt gekeken naar een aantal mogelijkheden binnen de gemeente.
- Zo ongeveer alle personeelsleden van gemeente en OCMW zijn betrokken. We zorgen er wel voor dat onze diensten de toestroom en alles wat daarbij komt kijken aankan zodat alles goed kan verlopen.
- De extra middelen die de gemeente krijgt (bvb via de 135% toelage van de federale overheid voor het leefloon – 1000 euro per opvangplaats – 2000 euro per 5 opvangplaatsen in

particuliere opvang) zullen worden gebruikt voor o.a. administratieve ondersteuning / coördinatie.

- We vragen aan de hele bevolking, dus ook aan de gemeenteraadsleden, om steeds de website/Facebook van de gemeente in het oog te houden. Er gebeuren oproepen naar de bevolking voor hulp, materiaal en daar wordt duidelijk op ingegaan.

(g) Leen Deneyer
Algemeen directeur

Namens de Raad,

(g) Sander Geerts
Voorzitter

Leen Deneyer
Algemeen directeur

Voor eensluidend afschrift,

Sander Geerts
Voorzitter