



**UITTREKSEL
GEMEENTERAAD
DINSdag 28 JUNI 2022**

Aanwezig: Sander Geerts, Voorzitter
Eddy Timmermans, Burgemeester
Greta Cochez, Saskia Beeckmans, Rudi Seghers, Schepenen
André De Roubaix, Peter Van Cutsem, Luc Decrick, Patrick Vanbellinghen, René De Vos, Gunther Roobaert, Kristof De Cuyper, Suzanne De Cort, Gerda Claeys, Guy Derijcke, Raadsleden
Leen Deneyer, Algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

In openbare zitting vergaderd,

Betreft: Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §3 huishoudelijk reglement

Aanleiding

Naar aanleiding van het versturen van de agenda voor de gemeenteraad van heden ontving het lokaal bestuur onderstaande vragen van de mandatarissen.

Regelgeving

Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad art. 11 §3.

BESLUIT

Enig artikel: De volgende antwoorden op de mondelinge vragen werden geformuleerd:

Mondelinge vragen vanwege André De Roubaix, cd&v fractie:

Vraag: Pijpleidingen in Pepingen:

Op de gemeenteraad van april 2022 stelden wij volgende vraag:

De ondergrondse pijpleidingen van Total Antwerpen naar het Henegouwse Feluy, waar Total een productiesite heeft, lopen over een aantal Pajotse gemeenten waaronder Pepingen. De eerste leidingen liggen er meer dan 20 jaar. Soms zijn er herstellingen nodig aan deze leidingen.

- Wordt er verslag uitgebracht aan de gemeente van de controles die op deze leidingen uitgevoerd worden?
- Welke levensduur hebben deze leidingen?

Antwoord burgemeester Eddy Timmermans: We hebben daar kortelings een overleg over met Total Energies.

Mijn vragen voor de gemeenteraad van 28 juni:

- Wat heeft het overleg met Total Energies opgeleverd?
- Graag het verslag van dit overleg en een antwoord op mijn eerder gestelde vragen.

Antwoord burgemeester Timmermans: Dat overleg is doorgegaan. De leidingen zijn nog in zeer goede staat en worden dagelijks gecontroleerd vanuit de lucht en ook catonische beveiliging. Het verslag zal u worden overgemaakt als het binnenkomt.

Mondelinge vragen vanwege Kristof De Cuyper, DVP fractie:

Vraag 1: Er werd aangaande het project "Boerenlandschap Pajottenland" door de provincie Vlaams-Brabant in samenwerking met Regionaal Landschap Pajottenland & Zennevallei en met de steun van de gemeenten Herne, Gooik, Galmaarden, Dilbeek, Roosdaal, Lennik en Sint-Pieters-Leeuw een kandidatuur ingediend. Waarom neemt ook de gemeente Pepingen hier niet aan deel?

Antwoord schepen Cochez: In de eerst plaats omdat andere gemeenten hun landbouwraad daarover niet geraadpleegd hebben. Ten tweede: Iedereen heeft de mond vol van het mooi Pajottenland. Bij mijn weten zijn het de landbouwers die het onderhouden. Ik weet niet wat daaraan moet veranderd worden. Ten derde: Is weer landbouwgrond die afgenomen wordt. Ten vierde: Er is nog geen zekerheid. Ook andere gemeenten weten nog niet of ze het gaan ondertekenen.

Vraag 2: Via de pers moesten de gemeenteraadsleden vaststellen dat er een bezoek vanwege de gouverneur had plaatsgevonden. In het verleden heeft DVP meermaals verwezen dat voor bepaalde activiteiten de gemeenteraadsleden bewust worden geweerd bv.: ontvangst van de nieuwe inwoners. Bij deze nogmaals een constructieve oproep om minstens de gemeenteraadsleden in kennis te stellen voorafgaand van de activiteit en hen minstens de keuze te laten al dan niet aanwezig te zijn. Blijkbaar heeft de gouverneur nu enkel gesproken met het college van burgemeester en schepenen, terwijl het overleg over het gemeentebestuur ging. Echt respectvol naar de gemeenteraadsleden is dit niet.

Antwoord burgemeester Timmermans: Dit is geen vraag maar een opmerking. Enkel het college was uitgenodigd door de gouverneur, dit was een afgelijnde uitnodiging. Net zoals dat in de andere gemeenten trouwens is gebeurd. U kan misschien een klacht neerleggen bij de gouverneur daaromtrent dat die uitnodiging niet correct is.

Vraag 3: Op de vraagstelling vanwege DVP welke maatregelen er gingen getroffen worden gelet de geurhinder van het bermmaaisel / gras gestort door de gemeente achter de loods in Buvingen, kwam namens het college van burgemeester en schepenen volgende antwoord "het aanwezige bermmaaisel zal afgevoerd worden. De locatie zal in de toekomst niet meer gebruikt worden." DVP had graag volgende verduidelijking gekregen. Wanneer afgevoerd? Welke locatie zal dan in de toekomst gebruikt worden?

Antwoord burgemeester Timmermans: We zijn vandaag bezig met de afvoering. Met de regen was het moeilijker om aan de site te geraken. Op de gronden van de NMBS aan het station in Bellingen.

Vraag 4: Schepen bevoegd voor landbouw heeft tijdens gemeenteraadszitting 7 juni 2022 beloofd haar speech door te geven "binnen een paar dagen". Pas via mail dd 27 juni om 18u05 werd deze per mail overgemaakt. Ook de speech in kader van 25 jaar Pro Natura werd opgevraagd werd dan pas overgemaakt. Graag vernomen wat de reden is, gelet de belofte "binnen een paar dagen" en de vraagstelling daterend is van 7 juni 2022?

Antwoord schepen Cochez: Tussen 7 juni en gisteren waren er 20 dagen, zaterdag en zondag aftrekken betekent nog 14 dagen, min één week vakantie waarop ik toch recht heb. Dus is tijdig gebeurd. Mijn vraag wat is Uw bedoeling met die speechen? Bij schepenen van omliggende gemeenten is de vraag nog nooit gekomen om speechen af te geven, waarom stelt U Uw vragen niet op de gemeenteraad?

Vraag 5: Tijdens de vorige gemeenteraad dd. 7 juni 2022 sprak de schepen bevoegd voor landbouw dat men vanuit de gemeente een advies inzake PAS zou leveren. DVP stelt vast dat dit punt niet op de agenda staat van 28 juni en dat er in juli en augustus geen zittingen zijn. Lag de deadline niet op 1 augustus?

Antwoord schepen Cochez: Dergelijke adviezen zijn de bevoegdheid van het college. Individuele gemeenteraadsleden hebben trouwens al een bezwaarschrift ingediend.

Vraag 6: Welke handhavingprocedure inzake stedenbouw/ruimtelijke ordening is er bestaande binnen de gemeente Pepingen? Heeft de omgevingsambtenaar een politionele bevoegdheid in deze?

Antwoord burgemeester Timmermans:

1. Procedure: de meldingen worden overgemaakt aan de lokale politiezone voor verder onderzoek en volgt dat verder op.
2. De omgevingsambtenaar heeft geen politionele bevoegdheid in deze.

Vraag 7: Wie controleert de voorwaarden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen in een afgeleverde omgevingsvergunning?

Antwoord burgemeester Timmermans:

1. Fluvius: riolering.
2. Bepalen van de bouwlijn: de technische dienst (Jonas of Erwin)
3. Kappen van bomen: milieuambtenaar of omgevingsambtenaar wanneer de waarborg wordt teruggevraagd

Vraag 8: Naar aanleiding van de vraagstelling vanwege DVP over de postregistratie van in en uitgaande post, bleek uit het antwoord van de algemeen directeur dat deze regeling wettelijk niet in orde was. In het antwoord stond ook te lezen dat het zou bespreekbaar gemaakt worden binnen de diensten en er ook alternatieven bekeken zouden worden. Graag stand van zaken.

Antwoord algemeen directeur Deneyer: De problematiek werd behandeld op het coördinatorenoverleg van 16 juni 2022. Er werd afgesproken om de kostprijs bij de softwareleverancier voor aankoop van het digitaal briefwisselingssysteem (onderdeel van echo) op te vragen.

Vraag 9: Langs de N28 staat sinds enkele weken ter hoogte van Crockaertstraat/N28 een constructie, die vroeger even gestaan heeft op de hoek van de Lenniksesteenweg en Steenweg naar Elingen. Wat is de bedoeling hiervan? Vergunningsplichtig? Akkoord van de afdeling Wegen?

Antwoord burgemeester Timmermans: We doen er melding van bij degene die het vermoedelijk geplaatst heeft om te verwijderen ofwel zich in orde te zetten.

Vraag 10: In functie van de energietransitie zal er moeten ingezet worden op de productie van extra hernieuwbare energie. Uit de studie "Opgewekt Pajottenland" blijkt 73% van de energiemix gekoppeld te zijn aan de zon. Is er een mogelijkheid om vanuit Pepingen zijn steentje bij te dragen en in te zetten op het luik zonne-energie? Vandaag worden er reeds zonnepanelen geplaatst op particulieren en publieke daken. DVP stelt drie mogelijkheden voor: zonnevelden zonder de bestaande weiden of vruchtbare landbouwgronden te hypoticeren; bij nieuwbouwprojecten zonnepanelen bij parkings solarcarports opleggen als expliciete voorwaarde.

Antwoord schepenen Cochez: Het schepencollege is al gestart met het zoeken naar nieuwe mogelijkheden. In overleg met Klimaatpunt werden de Brown fields (gronden waar vroeger een stort was) onderzocht, om de plaatsing van zonneveld aan te leggen. De meeste gronden worden echter gebruikt door landbouwers, wijnbouw. Momenteel wordt in overleg met Klimaatpunt en Huize Terloo, de mogelijkheid onderzocht om zonnepanelen te plaatsen op de parking in de Kareelstraat. Ook de gemeentelijke gebouwen die verbouwd worden (gemeentehuis, chirolokaal, ...) zullen onderzocht worden voor het plaatsen van zonnepanelen. Het college is bereid om alle mogelijke aanvragen van particulieren positief te benaderen, vooral indien deze maatschappelijk gedragen worden, maar met respect voor het eigendomsrecht en wensen van de eigenaars. Misschien kan het ook op het dak van de kerk van Heikruis. Er is ook een landbouwraad voorzien waarop Rendert Deschrijver uitleg komt geven.

Vraag 11: Langs de N28 ter hoogte van Beringen/Ninoofsesteenweg is een soort parallel wegnis. Meermaals wordt er hier vuilnis gedumpt in de nabijheid van een textielcontainer en vuilbak. Gedurende een bepaalde periode stapelt dit zich op tot een aanzienlijke hoeveelheid met

alle gevolgen van dien. DVP stelt dan ook de vraag welke maatregelen het huidige bestuur zal treffen om dit te voorkomen.

Vraag 12: Op verschillende locaties langsheen de N28 staan een aantal textielcontainers. De afdeling Wegen heeft meermaals aan huidig beleid laten weten dat ze dit niet wenst en zou de gemeente ook gesteld hebben dit niet te dopen. Waarom staan deze containers hier dan nog?

Antwoord op vraag 11 én 12 door burgemeester Timmermans: Die mensen worden gecontacteerd om ze te verplaatsen, weg te halen of zich in orde te stellen. Ze worden druk gebruikt en de vrees is dat er nog meer gestort wordt. Over sluikstort hopen we nog steeds dat we het project met de camera's mogen doen.

Mondelinge vraag vanwege Suzanne De Cort, cd&v fractie:

Tot 17 juni loopt een openbaar onderzoek over het ontwerp-PAS en de plan-MER erbij. Tijdens het openbaar onderzoek konden alle belanghebbenden opmerkingen geven over het PAS. Hoeveel bezwaarschriften werden er bij de gemeente ingediend?

Antwoord schepen Cochez: 19

Mondelinge vraag vanwege Peter Van Cutsem, cd&v fractie:

Vraag 1: Lachgas is door jongeren en jongvolwassenen zeer populair als roesmiddel en maakt de laatste jaren een opmars onder deze leeftijdscategorieën. Zo wordt lachgas regelmatig oneigenlijk gebruikt op en/of onderweg naar o.a. feestjes, festivals en tal van andere openbare plaatsen. De organisaties van de komende zomerfeesten zullen mogelijk ook te maken krijgen met overlast door het gebruik van lachgas. Verder lopen de gebruikers grote risico's voor hun eigen gezondheid, maar ook voor anderen, bijvoorbeeld in het verkeer.

- Werd dit nieuw fenomeen besproken tijdens een politiecollege?
- Hoe gaat de gemeente de handhaving tegen oneigenlijk gebruik van lachgas lokaal aanpakken?
- Wordt het politiereglement hieromtrent aangepast?
- Worden er binnen het fuifbeleid sensibiliseringscampagnes opgestart omtrent het gebruik van lachgas?

Antwoord schepen Beeckmans: Het is geen nieuw probleem. Werd indertijd in 2019 ook in de Preventiedienst Pajottenland besproken samen met de politie. De PZ is daar aandachtig voor. Is een politionele bevoegdheid. De PZ zal wel aangeven wanneer het dermate problematisch wordt dat er ook repressief moet worden opgetreden. In het kader van de wegcode (rijvaardig zijn, art. 8.3) en het politiereglement (overlast) kunnen zij vandaag trouwens al optreden ook via GAS boetes. Drugs- en alcoholpreventie is een permanente aandachtspunt, o.a. binnen de opleiding fuifcoach.

Vraag 2: Tijdens het college van 27 september 2021 werden de tijdelijke politieverordeningen van de verkeersremmende maatregelen in de Trapstraat, Steenweg op Bellingen en Eikstraat tot 15 november 2021 verlengd.

- Waarom staan deze "tijdelijke" proefopstellingen met snelheidsremmers er nog?
- Wat zijn de bevindingen van de inwoners en weggebruikers van deze opstellingen?
- Zijn er wijzigingen voorzien? Of krijgen deze opstellingen een structurele oplossing?

Antwoord: De bedoeling is om definitieve opstellingen te voorzien. In afwachting van een definitieve oplossing, blijven de tijdelijke opstellingen staan. Het invoeren van definitieve maatregelen mogen uiteraard niet in conflict zijn met acties die genomen worden in het nieuwe mobiliteitsplan. Overleg met de buurt: De Steenweg op Bellingen was positief (de belangrijkste bemerkingen zijn dat de wegversmalling breed is doch men begrijpt dat voor landbouwverkeer het niet anders kan, meer poorteffecten bij het naderen van de woningen komende van Bellingen en trajectcontrole). Voor de Trapstraat kregen we conflicterende reacties: voorstanders voor meer bakken, voorstanders om de bakken weg te halen, de locatie van de fiets, voertuigen die weer optrekken na de bloembakken, niet voldoende verkeer in de dag om snelheidsremmend te zijn. Er dient hier dus nog een extra terugkoppeling te gebeuren met de inwoners van de straat. Voor de Eikstraat zullen de bloembakken

normaliter gespiegeld worden en zal er gekeken worden of dit een betere situatie geeft (we mikken om dit in september naar de gemeenteraad te brengen). Op termijn zullen hier meer structurele snelheidsremmende maatregelen over het hele traject komen in het kader van het fietspadenproject Eikstraat. Definitieve reglementen komen in ieder geval naar de gemeenteraad.

Namens de Raad,

(g) Leen Deneyer
Algemeen directeur

(g) Sander Geerts
Voorzitter

Voor eensluidend afschrift,

Leen Deneyer
Algemeen directeur

Sander Geerts
Voorzitter