



Aanwezig:

Luc Decrick, Voorzitter
Peter Van Cutsem, Burgemeester
Kristof De Cuyper, Hanneke Agneessens, Suzanne De Cort, Schepenen
Eddy Timmermans, Greta Cochez, Rudi Seghers, Patrick Vanbellinghen, Saskia Beeckmans, Marleen Pollé, Sander Geerts, Lotte Van Cutsem, Johan Peetroons, Frieda Moriau, Raadsleden
Nancy Mathijs, Algemeen directeur wn.

Verontschuldigd: Leen Deneyer, Algemeen directeur

Afwezig: /

In openbare zitting vergaderd,

Betreft: Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §3 huishoudelijk reglement

Aanleiding

Naar aanleiding van het versturen van de agenda voor de gemeenteraad van heden ontving het lokaal bestuur onderstaande vragen van mandatarissen.

Regelgeving

Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad art. 11 §3.

BESLUIT

Enig artikel: De volgende antwoorden op de mondelinge vragen vanuit de LVB-fractie worden geformuleerd:

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Saskia Beeckmans:

- ☐ De Pepingse handelsgids bleek toch geen succes te zijn, amper 72 van de 428 bedrijven in Pepingen schreven zich in. Uit de reacties bleken een groot aantal zelfstandigen niet bereikt te zijn. De schepen deelde op facebook een reactie op dit falen die enerzijds de verantwoordelijkheid bij de zelfstandigen zelf legt (inclusief de leden van de middenstandsradaad) en anderzijds bij GDPR-restricties. Wat is de juiste verklaring voor dergelijke gebrekkige communicatie naar de zelfstandigen toe nu GDPR-restricties hier ten onrechte werden ingeroepen?

Tussenkomst vanwege de voorzitter, Luc Decrick:

"Gemeenteraadsliden hebben het recht om schriftelijke en mondelinge vragen te stellen aan de leden van het college van burgemeester en schepenen, vanuit hun controlerol op het gemeentelijk beleid. Zij hebben het recht om hierover verantwoording te vragen aan de leden van het CBS. Binnen de vraagstelling aangaande de handelsgids wordt echter ook een vraag gesteld over een post van een schepen op diens persoonlijk sociale media-account. Deze vraag is geen vraag over het gemeentelijk beleid, en hoort dus niet thuis op de gemeenteraad. Ik verwijs hiervoor naar artikel 13 van het huishoudelijk reglement: "Art.13.§1. Raadsleden hebben het recht om schriftelijke en mondelinge vragen te stellen aan het college van burgemeester en schepenen over gemeentelijke aangelegenheden."

Bijgevolg wordt het tweede deel van de vraag van Saskia Beeckmans niet aanvaard en dient deze geschrapt te worden uit de notulering.

Antwoord vanwege de schepen, Kristof De Cuyper:

In de vraagstelling staan toch een aantal onwaarheden en/of pogingen om een negatieve sfeer te creëren rond een project en/of rond een persoon en/of rond een beleid. Ik verklaar me nader.

Het verhaal start met een idee en opmaak van een subsidieaanvraag. Deze werd ingediend volgens CBS dd. 6 oktober 2025 (gezien indieningsdatum liep tot 15 oktober 2025) en kreeg een provinciale subsidie toegewezen dd. 27 november 2025 waarvan CBS in kennis werd gesteld door de dienst dd. 19 januari 2026. De startdatum van het project met subsidies vanwege de provincie Vlaams-Brabant was januari 2026. Van deze info werd vraagsteller destijds reeds in kennis gesteld via CBS beslissingen dd. 6 oktober 2025 en dd. 19 januari 2026.

Er werd effectief nagedacht over de aanpak. Kijkende naar de krappe personeelsbezetting, werd er bewust gekozen om te communiceren via het gemeentelijk informatieblad "Pepingen Informeert" en dit gedurende een lange periode - niet 1x maar 3x m.a.w in de edities van januari, februari en maart 2026. Het is correct dat de verantwoordelijkheid ook bij de lokale handelaar/ondernemer kwam te liggen ivf zich in te schrijven voor een gratis publicatie in de handelsgids. Er was namelijk sowieso enige insteek nodig vanwege de lokale handelaar/ondernemer zoals bv de rubriekkeuze. De drempel werd laag gelegd om iedere handelaar/ondernemer de kans te geven zijn/haar gegevens door te geven en gepubliceerd te krijgen. Vraagsteller kon dit lezen in CBS beslissing dd. 2 februari 2026. Meer dan twee maanden had men de tijd zich te registreren. Dit kon zowel digitaal via een QR code als analoog via inschrijvingsformulier. De gemeente beschikt helaas niet over een databank van lokale handelaars. Wat betreft de GDPR werd de insteek intern meegekregen dat verzamelde persoonsgegevens van bv de Roefeldag niet konden gebruikt worden voor de opmaak van de handelsgids. Deze instructie werd dan ook gevolgd. We moesten dus van nul beginnen. De invulling van de Middenstandsraad (installatievergadering) - waarvan de vraagsteller kennis heeft via CBS beslissing- is daterend van 11 februari 2026. Onmiddellijk werd de Middenstandsraad in kennis gesteld van het project handelsgids "Ondernemend Pepingen" en ook met toelichting van het voortraject en reeds genomen beslissingen.

Er is wel degelijk ruim gecommuniceerd. Zowel in 3 opeenvolgende edities van het gemeentelijk blad Pepingen Informeert (namelijk editie januari, februari en maart 2026) als op Facebook, Instagram en via de gemeentelijke website zijn oproepen gepubliceerd aan alle ondernemers en handelaars om in te schrijven voor de "Handelsgids - ondernemend Pepingen". Alle leden van de middenstandsraad werden bovendien gevraagd hun netwerk aan te spreken. Was tevens een suggestie van de Middenstandsraad zelf in vergadering dd. 11 februari 2026.

De gids heeft betrekking op periode 2026 - 2028 en kan dus niet pas einde van 2026 uitkomen. In CBS dd. 9 april 2026 werd beslist extern prijs te vragen voor opmaak grafisch ontwerp en drukwerk, welke resulteerde in een gunning via CBS dd. 27 april 2026 met als doel naast een grafisch ontwerp ook in druk te gaan begin juni 2026 en werd er door CBS kennis genomen van de 72 geregistreerde lokale handelaars/ondernemers. In CBS dd. 11 mei 2026 werd beslist vrijblijvende offertes te vragen ivf het lanceringsmoment van de handelsgids. Niet alleen de middenstandsraad werd hiervan ingelicht dd. 5 mei 2026 maar ook de vraagsteller heeft hier kennis van via CBS beslissingen dd. 9 april, dd. 27 april, dd. 11 mei, 18 mei en dd. 22 mei 2026. Het lanceringsmoment werd mede vastgelegd door de provincie gezien hun financiële bijdrage.

Middenstandsraad was van mening dat er vooruit kon gegaan worden en dat het jammer was dat niet iedereen op de oproepen inging. In het persartikel na de lanceringsavond staat ook een verwijzing en appreciatie naar de Middenstandsraad. In het artikel van Pepingen Informeert editie juni 2026 staat letterlijk *".... Een van de eerste concrete engagementen is de steun voor de handelsgids Pepingen 2026-2028. Dit initiatief van de gemeente Pepingen en de provincie Vlaams-Brabant wil lokale handelaars en ondernemingen extra zichtbaar maken. De middenstandsraad zal actief meewerken aan de promotie van deze gids."*

De databank die we nu hebben aangelegd, zal als basis gebruikt worden voor de 2e editie van de handelsgids, indien we hiervoor opnieuw een subsidie kunnen bekomen bij de provincie Vlaams-Brabant. De oproep om deze lijst aan te vullen, zal gebeuren in het najaar van 2028.

Als schepen heb ik absoluut geen kritiek geuit - noch mondeling, noch schriftelijk - aan het adres van de zelfstandigen zelf, laat staan aan de leden van de middenstandsraad. Deze bewering vanwege de vraagsteller is dan ook volledig foutief.

Al deze info is reeds bekend via CBS beslissingen. Waarom stelt de vraagsteller dan pas haar vragen nadien? Vraagsteller heeft zich geregistreerd voor een gratis opname in de handelsgids. Vraagsteller heeft ook met partner deelgenomen aan de feestelijke lanceringsavond van de handelsgids. Op geen enkel moment werd er toen een vraag gesteld, een suggestie gedaan en/of kritische noot geuit. Nu op de gemeenteraadszitting van 29 juni 2026 wel.

Ook op het communicatiekanaal van LVB was er een oproep tot inschrijving, waarvoor dank. Maar jammer genoeg heeft dit dan ook niet ervoor kunnen zorgen dat alle lokale handelaars/ondernemingen zich hebben geregistreerd. Jammer, maar het is zo. Wij wijzen echter niemand aan.

De gemeente is officieel via mails gevat vanwege twee lokale handelaars, welke per kerende een schriftelijk antwoord als verduidelijking hebben ontvangen.

Het is jammer dat de vraagsteller zo kritisch is. Mag dit : ja, kan dit: ja maar is dit hoffelijk : neen.

En zeker niet als we even kijken naar vorige legislatuur.

In vorige legislatuur - periode 2019/2024 - was er geen invulling van de Middenstandsraad

In vorige legislatuur was er ook geen handelsgids

In vorige legislatuur was er ook geen opmaak van een databank met beschikbare en bruikbare info

Het is dus helemaal niet correct om het project handelsgids "Ondernemend Pepingen 2026 - 2028" zo te kleineren. We zouden dit beter omarmen, ondersteunen en opbouwen ipv afbreken. Bij deze wens ik dan nogmaals alle mensen te bedanken die hieraan meegewerkt hebben. Het is weldegelijk een succes en ik kijk alvast uit naar de volgende editie 2029-2031 (inclusief een digitale versie), want die gaat exploderen naar aantal gepubliceerde lokale handelaars/ondernemers.

Gelukkig horen we ook positieve signalen van de mensen en dat geeft opnieuw de energie om dagelijks zich opnieuw in te zetten voor oa een ondernemend Pepingen waar het mooi leven, werken en vertoeven is.

Wat betreft de verdere opmaak van een databank lokale handelaars zal er samen met de middenstandsraad nagedacht worden op welke werkwijze we dit samen kunnen doen. M.a.w er zal niet gewacht worden tot het najaar van 2028.

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Rudi Seghers:

□ Windmolenproject op de grens met Bellingen, Pepingen, Heikruis

In de aangrenzende gemeenten Tubize en Rebecq, wordt momenteel een project onderzocht voor de plaatsing van 3 windturbines van 200 meter hoog in de omgeving van de Rue de Ham, Chaussée d'Enghien, Rue Quehain, Rue du Platain Bois. Een eerste informatievergadering zou plaatsgevonden hebben op 4 juni. Volgens de beschikbare informatie zou deze windturbine op zeer korte afstand van de gemeentegrens met Pepingen worden ingeplant, meer bepaald in de nabijheid van Kasteel Ten Dael, Trop, Heikruissteenweg... Een dergelijk project kan belangrijke gevolgen hebben voor de inwoners van onze gemeente, en het landschap; Daarom de volgende vragen voor het college:

1. Is het college op de hoogte van dit windmolenproject en werd de gemeente Pepingen hierover reeds officieel gecontacteerd
2. Heeft het college reeds een standpunt ingenomen over dit dossier?
3. Zal het college in dit dossier verder stappen ondernemen op basis van deze informatie

Antwoord vanwege de schepen, Kristof De Cuyser:

1. Gezien de geruchten werd op interne vraag reeds op 29 mei 2026 een mail gestuurd door onze coördinator Omgeving richting de gemeente Tubeke met de vraag of deze informatie correct is. Zo ja, of men ons de informatie van dit dossier zou spoedig mogelijk zou willen overmaken.

Op 23 juni 2026 werd de gemeente Pepingen gevat met een antwoordmail vanwege de gemeente Tubeke. Hieruit blijkt het volgende:

-er is momenteel nog geen officiële vergunningsaanvraag voor windturbines ingediend bij de administratie van de gemeente Tubeke;

-volgens lokale informatie zou een projectontwikkelaar wel van plan zijn om de komende maanden een aanvraag in te dienen.

-het betrokken terrein staat op een Waalse kaart met potentiële locaties voor windenergieprojecten.

-een milieueffectenstudie zou al lopen en betrokken landbouwers zouden reeds gecontacteerd zijn ifv grondgebruik,

-de gemeente Tubeke heeft echter nog geen officiële informatie ontvangen en kent de identiteit van de projectontwikkelaar niet

Daarnaast werd de gemeente gevat via een mail dd. 12 juni 2026 vanwege een collectief van omwonenden zijnde bewoners van de omgeving van de Rue de Ham in Rebecq en omliggende wijken. De inhoud van de mail is een opsomming van aandachtspunten en vraag tot waakzaamheid, dit alles in een constructieve dialoog. Vanuit het collectief werd gewezen op het feit dat een grondige toetsing aan de bestemmingsvoorschriften, de relevante rechtspraak en de principes van een goede ruimtelijke ordening een rol spelen en het van belang is dat deze kwesties vanaf de eerste fase van het dossier nauwkeurig

worden geanalyseerd. Daar zijn : landschappelijke gevoeligheid van de site, nabijheid van woningen en levenskwaliteit, noodzaak aan een grondige effectenanalyse

In de mail doet men ook de suggestie , gelet de aanwezige expertise binnen de kern van het collectief, om ondersteuning te geven bij het opstellen van een gedetailleerd en onderbouwd advies, zoals dat ook gebeurde in 2011 en 2013 voor eerdere projecten op dezelfde locaties.

2.Aangezien er geen officieel dossier is , kan er ook geen officieel standpunt ingenomen worden

3.De gemeente Pepingen heeft reeds stappen ondernomen en zal dit verder blijven opvolgen.

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Lotte Van Cutsem:

- ☐ Lennik sluit zich samen met 62 lokale besturen aan bij het beroep tegen de federale pensioenregeling, Pepingen niet. Welke maatregelen neemt het bestuur om de pensioenlast voor Pepingen te verlichten en overweegt het alsnog aan te sluiten bij dit initiatief?

Antwoord vanwege de burgemeester, Peter Van Cutsem:

Wij wensen te verduidelijken dat het gemeentebestuur van Pepingen tot op heden geen enkele officiële communicatie heeft ontvangen waarin de mogelijkheid werd geboden om zich aan te sluiten bij het beroep tegen de federale pensioenregeling. Ook tijdens overlegmomenten, zoals het burgemeestersoverleg of andere regionale overleg, is dit dossier nooit ter sprake gekomen.

Wij hebben dan ook pas vorige week, via de berichtgeving in de pers, kennisgenomen van het initiatief en van de deelname van een aantal lokale besturen, waaronder Lennik. Het is dan ook jammer dat hierover geen voorafgaande afstemming met de regio heeft plaatsgevonden.

Daarnaast is het nuttig om de cijfers in hun context te plaatsen. Tot op vandaag hebben 62 van de 545 lokale besturen zich aangesloten bij het initiatief. Dat betekent dat een ruime meerderheid van de lokale besturen ervoor heeft gekozen om dit niet te doen. Ook in onze onmiddellijke regio heeft, voor zover ons bekend, geen enkel ander omliggend lokaal bestuur zich aangesloten. Dat illustreert dat besturen hierin elk hun eigen juridische, financiële en beleidsmatige afweging maken.

Wat de pensioenlast betreft, is het belangrijk om te benadrukken dat de uiteindelijke financiële impact voor een lokaal bestuur onder meer wordt bepaald door de responsabiliseringsbijdrage. Die is verschuldigd wanneer de totale pensioenuitgaven hoger liggen dan de opbrengst van de basisbijdrage. De omvang van die impact is dus afhankelijk van verschillende factoren en evolueert jaarlijks. Daarom lijkt het ons aangewezen om dit dossier, samen met de financiële dienst, grondig te analyseren zodat we een correct beeld krijgen van de huidige en toekomstige financiële gevolgen voor Pepingen.

Wat een eventuele aansluiting bij het lopende initiatief betreft: omdat wij pas recent kennis hebben genomen van dit engagement, onderzoeken wij momenteel nog de context, de modaliteiten en de eventuele mogelijkheid om alsnog aan te sluiten of op een andere manier aan te haken bij gezamenlijke stappen. Zodra daarover duidelijkheid is, zal het bestuur hierover terugkoppelen.

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Johan Peetroons:

- ☐ De start van de werken in Terheugen zou reeds drie maanden geleden gemeld geweest zijn op de gemeente. Waarom tot de laatste dag wachten om de mensen in te lichten?

Antwoord vanwege de burgemeester, Peter Van Cutsem:

Er wordt gesuggereerd dat de start van de werken in Terheugen pas op het laatste moment zou zijn gecommuniceerd. Dat beeld klopt niet met de feiten zoals die zich hebben voorgedaan en zoals ze ook stapsgewijs zijn gecommuniceerd.

Reeds op 5 mei ontvingen alle betrokken bewoners van de Nerebosstraat, Terheugenstraat en Terheugen een uitnodiging voor de infovergadering van 27 mei. In die brief werd duidelijk vermeld dat de aannemer de eerste fase van de werken zou aanvatten in juni 2026. Daarmee werd dus al een duidelijke timing meegegeven binnen de beschikbare informatie op dat moment.

Op 27 mei vond vervolgens de infovergadering zelf plaats, waar de planning en fasering uitgebreid werd toegelicht aan de bewoners. Tijdens die vergadering werd ook bevestigd dat de aannemer half mei de definitieve startdatum had vastgelegd op 1 juni. Op dat moment was er dus effectief sprake van een geconcretiseerde en definitieve planning, die meteen met de aanwezige inwoners werd gedeeld.

Daarnaast is het belangrijk om te benadrukken dat de startvergadering met alle betrokken partijen zoals de aannemer, studiebureau, Aquafin en reeds plaatsvond op 27 maart, en dat het verslag daarvan ook werd voorgelegd aan het schepencollege. Tijdens die startvergadering werd expliciet gevraagd om, zodra mogelijk, een duidelijke richtperiode door te geven. Dat was net bedoeld om tijdig afstemming mogelijk te

maken met lokale organisaties, zoals wandel-, loop- en fietsevents, interne organisaties zoals “Schatten van Vlieg”, en andere lokale activiteiten. Ook in de coördinatievergadering van 2 april met organisatoren van evenementen werd die informatie gedeeld.

Belangrijk is dus dat er vanaf begin mei een duidelijke en formele communicatie naar de bewoners is gebeurd, en dat er ongeveer een maand voorafgaand aan de effectieve start een concrete startdatum gekend en meegedeeld was. De eerdere communicatie met een voorlopige timing was noodzakelijk en functioneel om de praktische planning met lokale actoren mogelijk te maken.

De stelling dat de start “tot op het laatste moment” niet bekend zou zijn geweest, is dan ook niet correct. De informatie werd gefaseerd en zodra ze beschikbaar en bevestigd was, ook onmiddellijk gedeeld met de betrokken inwoners.

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Greta Cochez:

Pepingen kiest voor hondenlosloopweide in geboortebos.

- ☐ Op basis van welke criteria werd geboortebos gekozen?
- ☐ Welke alternatieven zijn onderzocht? Wat waren resultaten?
- ☐ De geboortebos werd eerder niet gekozen door praktische bezwaren. Waarom geen burgerparticipatie georganiseerd zodat burgers zelf de locatie konden voorstellen, zoals de schepen in 2021 nog zelf eiste vanuit oppositie?
- ☐ Waarom geen burgerparticipatie georganiseerd om inrichting mee in te vullen, om betrokkenheid onder inwoners en alle geïnteresseerden te verhogen, zoals bij speelbos in Bellingen?

Antwoord vanwege de schepen, Kristof De Cuyper:

1. Pepingen wil inzetten op kwaliteitsvolle, toegankelijke en gedeelde publieke ruimte, met aandacht voor zowel inwoners als bezoekers. In dat kader wordt voorgesteld om op de site van de geboortebos een hondenlosloopweide te realiseren. Een dergelijke voorziening draagt bij tot het welzijn van honden, bevordert verantwoord hondenbezit en vermindert mogelijke conflicten op andere openbare plaatsen waar honden vandaag aangeliind moeten blijven. In Pepingen bestaat momenteel geen officiële, afgebakende hondenlosloopzone. De site van de geboortebos is eigendom van de gemeente (m.a.w. reeds beschikbaar is m.a.w. er dienen geen grondruilen en/of grondaankopen te gebeuren en wordt vandaag hoofdzakelijk gebruikt als groen- en beleefingsruimte (ook de gewestplanbestemming laat deze functie toe). Na overleg met de afdeling Natuur en Bos en Kiemkracht werd geopteerd voor de aanleg van een hondenlosloopweide met een 'natuurlijkere' insteek (m.a.w. gaat enkel over een kastanje houten omheining) op de site van de geboortebos. De realisatie ervan zit vervat zitten binnen de reeds vastgestelde INL-uren aldus Kiemkracht. Door zijn ligging, schaal en groen karakter leent de site zich principieel voor een multifunctioneel gebruik, mits duidelijke afspraken en een zorgvuldige inrichting. Een hondenlosloopweide op deze locatie kan gecombineerd worden met duidelijke signalisatie en toegangsregels, een beperkte omheining, en aandacht voor natuurbehoud, rustzones en onderhoud. Het voorstel sluit aan bij bredere doelstellingen inzake leefkwaliteit, gedeeld ruimtegebruik en preventie van hinder op andere publieke locaties. De hondenlosloopweide zal duidelijk afgebakend zijn met een afsluitbare omheining. Toegang via een sas-systeem voorkomt het ontsnappen van honden. De losloopweide wordt zodanig ingeplant - in overleg met afdeling Natuur en Bos en Kiemkracht - dat bestaande bomen en aanplant maximaal behouden blijven. Er is dus geen negatieve impact op de geboortebomen of op ecologische functies van de site. Naar gebruik en beheer dient er zeker aandacht te zijn ivm de plaatsing van duidelijke infobord over gebruiksregels (opruimplicht, verantwoordelijkheden, openingsuren) en dient er een afval- en hondenpoepzakjeszuil voorzien te worden, welke op regelmatige basis dient gelegd te worden. Tevens is het aangewezen te streven naar een duidelijke communicatie naar gebruikers van de geboortebos over de afbakening en het doel van deze zone. Met deze randvoorwaarden wordt verwacht dat de hondenlosloopweide kan functioneren zonder significante overlast voor andere gebruikers of voor de natuurlijke omgeving.
2. De beslissing om een hondenlosloopweide te realiseren op de site van de geboortebos is niet zomaar snel genomen geweest. Er werd effectief nagedacht over mogelijke alternatieven. Maar deze zijn er echter niet. Het wegvallen van een locatie kan te maken hebben met de gewestplanbestemming, de beschikbare oppervlakte, de ligging ivm parkeergelegenheid en/of geen eigendom vanwege de gemeente Pepingen en/of beleidsvisie. Er werd o.a. bewust niet gekozen om

de gemeentelijke speelweides in onze deelgemeente om te zetten naar een hondenlosloopweide. Binnen de grote oppervlakte van de site van de geboortebomgaard is er weldegelijk een mogelijkheid om een hondenlosloopweide te realiseren (afmetingen 45 meter lengte en 13 meter breedte)

3. Welke praktische bezwaren er destijds waren om de geboortebomgaard niet te weerhouden, staat niet omschreven of opgesomd in de vraagstelling. Deze legislatuur werd er niet naar het verleden gekeken maar eerder naar de toekomst en meer bepaald de realisatie van een hondenlosloopweide op een site waar reeds vele mensen reeds met hun hond (aan de leiband) komen wandelen. Het is correct dat er destijds vanuit de oppositie en meer bepaald in gemeenteraadszitting 23 maart 2021 de aanleg van een hondenlosloopweide werd voorgelegd als toegevoegd punt. De vraagsteller stelt het hier echter niet correct voor. De toenmalige oppositie vroeg de realisatie van een hondenlosloopweide gelet de inrichtingskost relatief klein is, want een kleine houten omheining met toegangspoortje kan reeds volstaan. Een reglement kan snel opgesteld worden gezien al heel wat buurgemeenten goede voorbeelden hebben. In dit punt werd ook aangehaald dat de geboortebomgaard een geschikte locatie leek. Voor eventuele bijkomende locaties voor omheinde losloopzones werd gesuggereerd een oproep te lanceren. Jammer genoeg heeft de toenmalige bestuursploeg warm en koud geblazen aangezien LVB zich niet kon vinden in het toegevoegde punt maar wel blij gaf van een intentie om een hondenlosloopweide te realiseren en hiervoor een geschikte locatie te zoeken. Echter ging men niet in op de vraag vanwege de toenmalige gezamenlijke oppositie om hieraan ook een timing te koppelen, een budget op te nemen in de meerjarenplanning van dezelfde legislatuur en locaties te zoeken via ook burgerparticipatie. Niets hiervan werd nadien gedaan. De vraagsteller vergeet te zeggen dat tijdens de gemeenteraadszitting 27 april 2022 er opnieuw naar de stand van zaken werd gevraagd, helaas zonder positief gevolg. Vanavond dan ook een veeg uit de pan geven en kritiek uiten naar huidig bestuur is dan ook niet correct.
4. Gelet voorgaande antwoorden was een burgerparticipatie hier niet aan de orde. Uiteraard is elke project en/of locatie afzonderlijk te bekijken en is burgerparticipatie naar andere projecten toe nog steeds van toepassing. Een vergelijking tussen het traject van het speelbos te Belingen en een hondenlosloopweide op een zeer klein gedeelte van de site van de geboortebomgaard is dus niet correct.

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Eddy Timmermans:

- ☐ Wie heeft het perceel in eigendom van de gemeente gemaaid op de hoek van de Neerkouter en de Steenweg op Elingen? Waar kunnen we de marktbevraging en de toewijzing terug vinden?

Antwoord vanwege de burgemeester, Peter Van Cutsem:

Na rondvraag in de buurt van het perceel blijkt dat het terrein werd gemaaid door een loonwerker, zoals ook in het verleden gebeurde.

Bij navraag bij de technische dienst met betrekking tot het onderhoud van dit perceel werd bevestigd dat zij hiervoor geen opdracht hebben ontvangen in het verleden en dus ook geen nieuwe opdracht hebben uitgevaardigd voor deze periodieke maaibeurt.

Wat betreft de marktbevraging en de toewijzing: voor het ter beschikking stellen van dit perceel voor privégebruik wordt niet gewerkt met een marktbevraging, maar met een oproep tot kandidaatstelling. In dit geval is er dus geen marktbevraging geweest.

Vraag vanwege gemeenteraadslid LVB-fractie, Sander Geerts:

Het schepencollege plant om werken te laten uitvoeren in de zagerij, tegelijk werden er al onvergunde werken opgestart:

- ☐ Wat is de stand van zaken van de nieuwe omgevingsvergunning van de gemeente?
- ☐ Wat gaat de gemeente doen aan de onvergunde werken die reeds hebben plaatsgevonden?
- ☐ Wanneer gaat de gemeente officieel actie ondernemen, vermits tot nog toe enkel 'telefonisch' zou zijn gecommuniceerd, ten einde het gebouw in oorspronkelijke staat te herstellen met respect voor de erfgoedwaarde.

Antwoord vanwege de schepen, Kristof De Cuyper:

In de eerste zin van de vraagstelling wordt naast een voorafname (schepencollege plant om werken te laten uitvoeren in de zagerij) ook reeds een beoordeling gedaan (tegelijk werden er al onvergunde werken opgestart).

Graag enige rechtzetting : ten eerste plant het schepencollege geen werken te laten uitvoeren in de zagerij. Dit is een project vanwege Infano. Alle werken die er gebeuren zijn in opdracht en onder de verantwoordelijkheid van Infano. Ten tweede is er tot op heden geen enkele vraag naar onderzoek over eventuele onvergunde werken. De vraagsteller heeft dit onderzoek blijkbaar zelf gedaan aangezien er reeds een beoordeling in de vraagstelling staat geformuleerd.

Wat wel correct is , is dat in de vorige legislatuur er een omgevingsvergunning afgeleverd werd aan Infano voor de verbouwing van de oude zagerij.

Door tussenkomst van de nieuwe bestuursploeg sinds 3 januari 2025 heeft Infano binnen de vervaltermijn een aanvang der werken uitgevoerd. Zo niet was de destijds afgeleverde omgevingsvergunning niet meer geldig. Op basis van deze vergunning heeft de bouwheer zijn uitvoeringswerken gestart.

Blijkbaar heeft u kennis van een nieuwe omgevingsaanvraag. Na interne navraag op de dienst ruimtelijke ordening blijkt er op 4 juni 2026 via het omgevingsloket effectief een nieuwe omgevingsaanvraag met betrekking tot het gebouw oude zagerij te zijn ingediend.

Na nazicht op volledigheid door de omgevingsambtenaar zal de procedure opgestart worden.

Er wordt vanavond kennis genomen van de vraag of eerder te beschouwen als een melding / klacht vanwege het raadslid en deze zal dus ook per kerende overgemaakt worden aan de omgevingsambtenaar. Indien er effectief werken in uitvoering zijn zonder vergunning en dit is vastgesteld, zal aan de bouwheer per kerende schriftelijk gevraagd worden deze werken te stoppen. Tevens maken we deze vraag, samen met het gegeven antwoord ook reeds preventief over aan de bouwheer, maar weet dat het vrijstellingsbesluit van de Vlaamse Regering dd. 1 maart 2026 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is aangeeft in punt 2 van het besluit dat er oa voor handelingen aan gevels en daken, zonder de energieprestatie van het gebouw te verslechteren en zonder fysiek bouwvolume te wijzigen en in punt 4 van het besluit voor binnenverbouwingen er geen omgevingsvergunning nodig is.

Namens de Raad,

(g) Nancy Mathijs
Algemeen directeur wn.

(g) Luc Decrick
Voorzitter

Voor eensluidend afschrift,

Leen Deneyer
Algemeen directeur
#\$ondertekening1\$#

Luc Decrick
Voorzitter

#\$ondertekening2\$#